дело № 5-1-2003/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 января 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Сафаркулова Азиза Абдуллоевича, ...паспортные данные, гражданина ..., не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., паспортные данные,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Сафаркулов А.А., 04.11.2024 в 03 час. 07 мин. в г. Нефтеюганске, ул. Транспортная, 11Б мкр., 36 д., управлял автомобилем марка автомобиля, регистрационный знак ТС находясь в состоянии алкогольного опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором Алкотектор PRO-100 touch №906235, показания прибора 0,547 мг/л, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебном заседании Сафаркулов А.А. пояснил, что действительно управлял транспортным средством в состоянии опьянения, при событиях, описанных в протоколе об административном правонарушении от 04.11.2024. Однако его водительское удостоверение является поддельным, о чем он 01.12.2024 сообщил в ОМВД России по г. Нефтеюганску явившись с повинной. Добавил, что вообще не имеет права управления транспортными средствами, никогда не получал водительское удостоверение, удостоверение тракториста в том числе, в законом установленном порядке. Пояснил, что 04.11.2024 действительно предъявил сотруднику ДПС поддельное водительское удостоверение. Добавил, что согласен как с квалификацией его действий как по ч. 1, так и по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник Сафаркулова А.А. – адвокат Джафаров Э.Р., пояснил, что действительно Сафаркулов А.А. управлял транспортным средством при всех тех обстоятельствах, которые описаны в протоколе об административном правонарушении, вместе с тем он права управления транспортным средством не имеет, водительское удостоверение в установленном законом порядке не получал. Подтвердил, что предъявленное Саваркуловым А.А. инспектору ДПС водительское удостоверение 04.11.2024 является поддельным. В настоящее время осуществляется дознание в рамках возбужденного уголовного дела в отношении Сафаркулова А.А. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ. В связи с чем, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Согласен был, что имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, и если бы была возможность переквалификации, то Сафаркулов А.А. признал бы свою вину.

Допрошенный в судебном заседании ИДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г. Нефтеюганску Е., пояснил, что водительское удостоверение, полученное в Республике Таджикистан не возможно проверить по базе ОМВД. При выявлении административного правонарушения, составлении протокола в отношении Сафаркулова А.А. последним было предъявлено водительское удостоверение Республики Таджикистан, которое сомнений не вызвало, соответственно действия Сафаркулова А.А., который управлял транспортным средством при установленном состоянии алкогольного опьянения были квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Согласился с тем, что при отсутствии у Сафаркулова А.А. водительского удостоверения его действия подлежат переквалификации на ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, а в случае если переквалификация невозможна, полагал необходимым прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Мировой судья, заслушав Сафаркулова А.А., его защитника - адвоката Джафарова Э.Р., ИДПС Е., исследовав письменные доказательства по делу об административном правонарушении:

- протокол об административном правонарушении ... от 04.11.2024 года, согласно которому, Сафаркулов А.А., 04.11.2024 в 03 час. 07 мин. в г. Нефтеюганске, ул. Транспортная, 11Б мкр., 36 д., управлял автомобилем марка автомобиля, регистрационный знак ТС находясь в состоянии алкогольного опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором Алкотектор PRO-100 touch №906235, показания прибора 0,547 мг/л. Сафаркулову А.А. при составлении протокола были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе он расписался, что зафиксировано видеозаписью;

- протокол ... от 04.11.2024 об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что основанием для отстранения Сафаркулова А.А. от управления транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, послужило наличие оснований полагать, что Сафаркулов А.А. управляет транспортным средством в состоянии опьянения, а именно: резкий запах алкоголя изо рта, нарушение речи, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ... от 04.11.2024, согласно которому у Сафаркулова А.А. при освидетельствовании, проведенном 04.11.2024 в 03 час. 44 мин., с применением специального технического средства измерения (Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер 906235, дата последней поверки 18.01.2024), установлено состояние алкогольного опьянения в связи с наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,547 миллиграмм на 1 литр выдыхаемого Сафаркуловым А.А. воздуха. С результатами освидетельствования Сафаркулов А.А. был согласен, о чем в акте лично расписался, данный акт был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- бумажный носитель с записью результатов исследования – 0,547 мг/л, произведенного 04.11.2024 в 03:44;

- протокол ... от 04.11.2024 о задержании транспортного средства;

- сведения о привлечении Сафаркулова А.А. к административной ответственности;

- сведения об отсутствии судимости по ст. 264 УК РФ;

- видеофиксацию процессуальных действий, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Сафаркулова А.А.;

- фотокопию водительского удостоверения гражданина респ. Таджикистан ...... от ... на имя Сафаркулова А.А., действительно до 19.02.2030;

- копию постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 01.12.2024, из которого следует, что в 03 час. 07 мин. 04.11.2024 Сафаркулов А.А., находясь около стр. 36 по ул. Транспортная г. Нефтеюганска, предъявил сотруднику ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску заведомо подложный документ - водительское удостоверение Р. Таджикистан ...... от ... г. на имя Сафаркулова А.А. Возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ в отношении Сафаркулова А.А.;

- копию протокола явки с повинной от 01.12.2024, согласно которому Сафаркулов А.А. сообщил о преступлении, а именно, о том, что 04.11.2024 находясь около стр. 36 по ул. Транспортная г. Нефтеюганска, он предъявил сотруднику ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску заведомо подложный документ - водительское удостоверение Р. Таджикистан ...... от ... г. на имя Сафаркулова А.А. Данное водительское удостоверение было им приобретено у неизвестного лица;

- копию заключения эксперта №256 от 16.12.2024, согласно которому бланк водительского удостоверения Республики Таджикистан с серийным номером ...... от ... на имя Сафаркулова А.А., ...паспортные данные, не соответствует способам воспроизведения изображений и элементам защиты бланку соответствующего документа, выпускаемому в Республике Таджикистан. Изображения штрихов защитной сетки лицевой и оборотной сторон в водительском удостоверении Республики Таджикистан с серийным номером ...... от ... года на имя Сафаркулова А.А., ...паспортные данные, выполнены способом цветной струйной печати, изображение специального элемента зеленого цвета в виде географических границ Кыргызской Республики (OVI-элемента) выполнено способом электрофотографической печати с последующим фольгированием данного участка. Защитные элементы, люминесцирующие в УФ-лучах, имитированы бесцветным красящим веществом, невидимым в обычных условиях. Изменения первоначального содержания, в водительском удостоверении Республики Таджикистан с серийным номером ...... от ... года на имя Сафаркулова А.А., ...паспортные данные не выявлено;

- справку старшего инспектора ОИАЗ и ПБДД отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г. Нефтеюганску от 21.05.2025, из которой следует, что согласно информационной базы данных ФИС ГИБДД-М Сафаркулов А.А. ...паспортные данные водительского удостоверения на территории РФ не имеет;

- копию постановления по делу об административном правонарушении ... от 04.11.2024 о привлечении Сафаркулова А.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ. Вступило в законную силу 15.11.2024;

- карточку правонарушения,

приходит к следующему.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В силу примечания к ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Сафаркулова А.А. инспектором ДПС применена видеозапись. Видеозаписью зафиксировано, что Сафаркулов А.А. при выявленных, внешних признаках опьянения, прошел освидетельствование на состояние опьянения с применением специального технического средства измерения, в ходе которого у Сафаркулова А.А. было установлено состояние алкогольного опьянения при наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,547 миллиграмм на 1 литр выдыхаемого последним воздуха. С результатами освидетельствования Сафаркулов А.А. был согласен.

В отношении Сафаркулова А.А. составлены: протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что является, в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ, доказательством управления Сафаркуловым А.А. автомобилем, поскольку указанные документы составляются должностным лицом только в отношении лица, которое управляет транспортным средством. На момент оформления указанных документов у лица, привлекаемого к административной ответственности, замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий не имелось.

 Действия Сафаркулова А.А. инспектором ДПС при составлении протокола об административном правонарушении квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния. И мировой судья согласился бы с такой квалификацией, если бы у Сафаркулова А.А. было водительское удостоверение, право управления транспортным средством, вместе с тем Сафаркулов А.А. водительское удостоверение в установленном законом порядке не получал, права управления транспортным средством не имеет. Таким образом, в данном случае имеются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Однако согласно правовой позиции, изложенной в абз. 2 п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Санкция части 3 ст. 12.8 КоАП РФ влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сорока пяти тысяч рублей.

Исходя из положений ст. 3.2, 3.9 КоАП РФ административный арест является исключительным видом административного наказания и заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что переквалификация правонарушения с части 1 на часть 3 статьи 12.8 КоАП РФ невозможна, так как ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В связи с чем, имеются основания для прекращения производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Сафаркулова Азиза Абдуллоевича - прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова